

论说文

栏外标题：在动物园饲养动物是不正当的

在动物园饲养动物是不正当的

姓名

教育机构

在动物园饲养动物是不正当的

动物是否应当被饲养在水族馆、动物园和其他野生动物自然保护区的问题成为社会关注焦点。在美国佛罗里达州奥兰多市的海洋世界一个教练被鲸鱼害死了，最近发生的惨案加强了对野生动物需要的审视，推动了圈养如何阻碍动物身体和心理健康问题的研究。一些人认为动物圈养提供给动物和人类王国大量的服务。其他人则认为这些好处太小或者说我们可以通过其他手段实现需要的目标。实际上，当有的人考虑圈养野生动物的选项，别人则认为可以掉以轻心地对待这些论据，应该找别的可行的、保证对野生动物人道待遇的替代选择。所以说在动物园饲养动物是不正当的。

动物园和野生动物保护区如此受欢迎的原因之一在于动物园向全球主要的旅游业供应的资金(Woods, 2002)。城市肯定不希望因为拆除动物园而减少收入。此外，他们认为动物园提供给市民近距离观看动物的机会，要不然人们再也找不到其他亲自观看动物的方式。动物园官员还坚持认为圈养的动物被照顾得很好并且它们被养于舒服的、类似天然的环境中。然而，动物园行业付出极大的努力为了提供给动物自然栖息地的模拟环境，但这是一个昂贵的、耗时间的事业。动物一般没有接近草木的机会。泥土和草含有对人体有害的细菌，动物应该自己与有害细菌进行战斗。此外，伍兹(Woods, 2012)引用了一些研究，其表示动物园教育效益是很有限的。再说，如果在动物园栖息地能够藏起来的话，动物往往会留在人类看不见的地方。另外，动物园里的动物受害于行动和交往的自由。

另一项支持动物园的论据是动物园因为优越的地理位置会被使用为科学检测站。在动物园里建立血清库、发展医疗病历记录系统(McNamara, 2007)。这已经被证明有好处，比如说科学检测站帮助识别和追踪致命传染病的蔓延。例如，西尼罗河病毒最初是在动物园机构被发现。识别疾病前，人们发现在美国野生乌鸦由于不明原因而死。动物园里的乌鸦开始死亡后，问题才被识别了。该病毒威胁动物和人类。

美国会计师办公室(GAO, 2000)指出动物园机构都有助于快速病毒种类的识别，此事实成为公共机构和动物卫生机构关注焦点，上述机构合作研究人类、家养动物、野生动物和圈养动物的健康问题。开展进一步的调查之后，美国会计师办公室还指出动物园社区不是公共卫生模式的组成部分，因为动物园不是在联邦机构的管辖范围，要不这样西尼罗病毒会诊断得快点。在过去的十年里蔓延的疾病除了西尼罗河病毒以外包括严重急性呼吸道症候群(SARS)、猴痘病毒、H5N1禽流感病毒，这些病毒也加大了对寻找和开发生物监测功能的压力。动物园增添血清库、组织库，维护医疗记录系统，动物园特殊的状态多亏生物监测。

动物园每天都照料动物的需要，人员快速适应新疾病的情况。此外，有一些在动物园之中分享的数据库，这些数据包含集体提供的丰富的信息，此信息会对人类与动物保健以及疾病预防产生积极的影响(McNamara, 2007)。生物监测的资金短缺导致严重的差距，问题就是如何并在多大程度上可以研究对人类的威胁、农业牲畜和野生动物的生物因素。已有人提出了新的主意，让公众健康专家与动物园的专家一起专心于创造电子监测体系，这就会成为可能的资金来源(McNamara, 2007)。动物园提供生物监测的机会，但这个论据有问题，因为目前公共卫生官员和动物园机构在这方面不合作。如果可以找到资金并赞助这样的合作伙伴关系，为什么不能在自然栖息地控制动物的健康，识别疾病的征兆？野生动物，包括海洋动物已被标记为研究。

基本上，一些人与动物之间的关系会对人类和动物有好处，上述的西尼罗河病毒的例子(Zamir, 2006)。然而，博斯托克(Bostock, 1993)认为把动物养在动物园是残酷的。他承认，动物园的动物不能被视为野生动物因为大多数是在动物园出生的。他还承认，动物

园里的动物比野生动物活得更久。不过，他指出这些论据并不充分支持动物在动物园的圈养，因为它们的生存并不天性地依赖人类。如果它们被留下在自然栖息地并不接触动物的话，动物的种类将生存下去，回归自然。另一个反对圈养动物的论据是有限的空间。在动物园没有跟自然栖息地一样大的空间(Zamir, 2006)。最近在新闻媒体报道中出现了一些被教练讲的使公众注意到这一事实的故事，比如与被鲸鱼杀害的教练类似的故事。这个观点强调的是在其自然栖息地鲸鱼每天能旅游很多英里，但圈养的鲸鱼受到严格的限制。这可能会导致动物的暴力行为。

综上所述，可以说我们不需要动物园。看拍摄在自然栖息地关于动物的纪录片不如参观动物园，电影的话可以获得更多的知识。此外，监控设备可以帮助监测野生动物活动，此数据会被收集并用于各种研究目的。最后，饲养野生动物并不让它们漫游自然栖息地比不上有与大自然互动机会的动物，也比不上会接触野生世界的动物。社会应该重新考虑动物园和其他机构的使用为了确定如何撤销动物园或改善它们目前的使用。

参考书目

Bostock, S. St. C. (1993). *Zoos and animal rights: The ethics of keeping animals*.

London: Routledge. GAO (2000): *West Nile virus outbreaks: Lessons for public health preparedness*. Report No. GAO/HEHS-00-180. Washington DC: United States General Accounting Office. 取自: <http://www.gao.gov/new.items/he00180.pdf>

McNamara, T. T. (2007). The role of zoos in biosurveillance. *International Zoo Yearbook*, 41(1), 12-15. doi:10.1111/j.1748-1090.2007.00019.x

Woods, B. (2002). Good zoo/bad zoo: Visitor experiences in captive settings. *Anthrozoos*, 15(4), 343-360.

Zamir, T. (2006). The welfare-based defense of zoos. *Society and Animals*, 15(1), 191-201.